

Evaluace žádostí pohled experta

Iva Walterova (EPMA)
walterova@epma.cz



EUROPEAN PROJECTS
& MANAGEMENT

Témata

- ▶ Proces věcného hodnocení
- ▶ Hodnotící kritéria
- ▶ Další kroky v hodnocení





Agentura pro evropské projekty & management

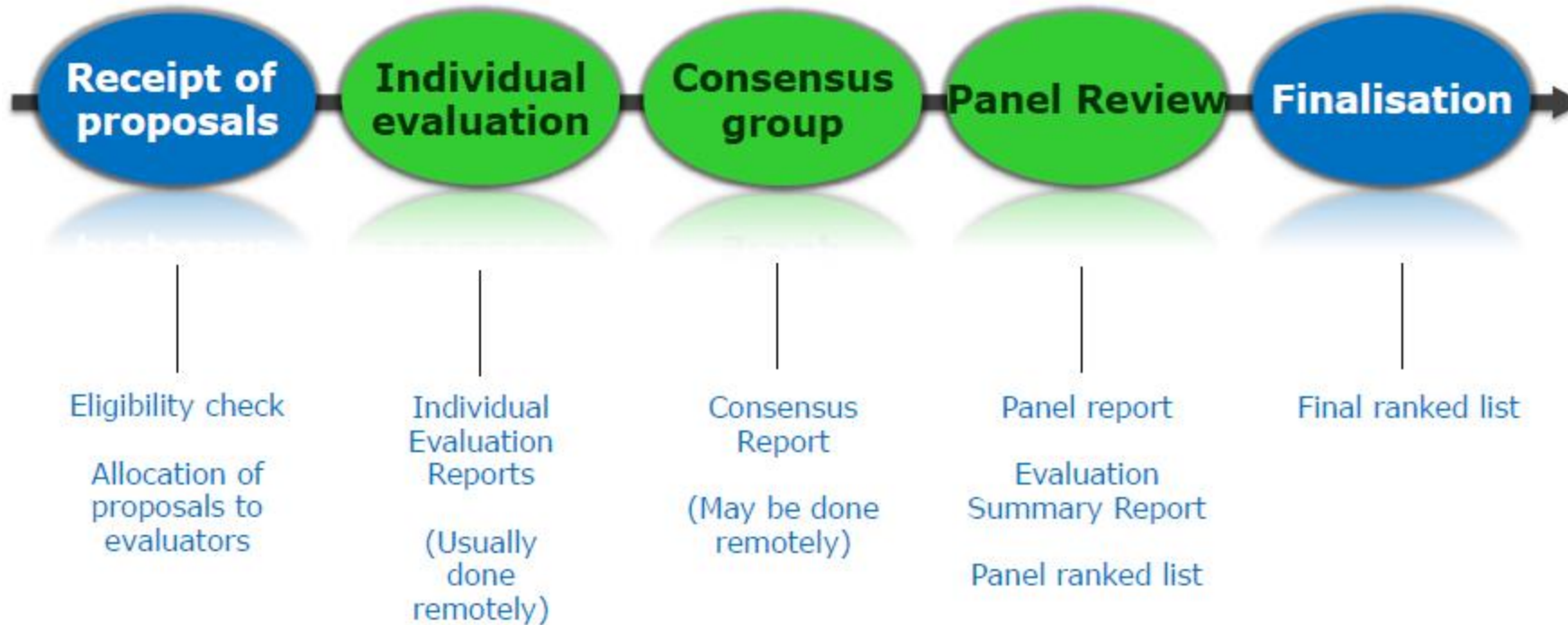
Podpora rozvoje k vyspělé, udržitelné a rovnoprávné informační společnosti. Toto poslání je uskutečňováno plněním dílčích aktivit:

- ▶ Příprava a vedení odborných analýz, studií a projektů
- ▶ Vstup do národních a mezinárodních projektových pracovních skupin a sítí, prezentace aktivit na národní a mezinárodní úrovni



- ▶ Práce v evropských projektech od roku 2009 (management, sestavování žádostí a konsorcií, řešení projektů, zapojení do odborných pracovních skupin)
- ▶ Externí konzultant od nápadu až po finalizaci projektu v programech H2020, INTERREG, EuropeAid, EUROSTARS od roku 2014 (veřejná správa, soukromý sektor, akademická obec)
- ▶ Reviewer a evaluátor v programech H2020 a INTERREG. Práce v mezinárodních porotách a vědeckých radách.
- ▶ Evaluace v oblasti ZDRAVÍ - ICT and Ageing well, Robotics in health, Integrated care a další

Proces honocení



Zdroj: <https://ec.europa.eu>

Proces hodnocení - první kroky

- ▶ Výběr hodnotitelů z databáze
- ▶ Rozeslání pozvánek hodnotitelům 2-3 měsíce dopředu
- ▶ Sestavení hodnotících panelů - hodnotitelé s různými, ale doplňujícími se znalostmi
- ▶ Žádosti jsou po kontrole způsobilosti zaslány hodnotitelům pomocí online systému SEP

Receipt of proposals

Eligibility check

Allocation of proposals to evaluators

Proces hodnocení - individuální zpráva

- ▶ Každý hodnotitel obdrží cca 6 - 14 žádostí
- ▶ Dle druhu výzvy - 1 žádost = několik hodin až půl dne
- ▶ Individuální hodnotící zpráva odevzdána pomocí online systému (SEP) vyplněná do šablony (skóre & popis)
- ▶ Žádný kontakt s ostatními v panelu

Individual evaluation

Individual Evaluation Reports

(Usually done remotely)

Hodnotící kritéria

▶ 3 základní kritéria

- Excellence (relevantní k popisu výzvy / tématu)
- Dopad
- Kvalita a efektivita implementace

▶ Subkritéria specifikovaná dle druhu akce (IA, RIA, CSA...)

▶ Scope of proposal (ANO/NE)

▶ Operational capacity

▶ Výjimečné financování účastníků / mezinárodních organizací ze třetích zemí

Detailnější informace najdete:
[Funding and Tenders Portal, reference documents](#)

KRITÉRIA A PRAHOVÉ HODNOTY



Evaluation criteria (RIAs and IAs)

Research and innovation action (RIA)

Activities to establish new knowledge or to explore the feasibility of a new or improved technology, product, process, service or solution.

This may include basic and applied research, technology development and integration, testing, demonstration and validation of a small-scale prototype in a laboratory or simulated environment.

Innovation action (IA)

Activities to produce plans and arrangements or designs for new, altered or improved products, processes or services.

These activities may include prototyping, testing, demonstrating, piloting, large-scale product validation and market replication.

EXCELLENCE

- ✓ Clarity and pertinence of the **project's objectives**, and the extent to which the proposed work is ambitious, and goes beyond the state-of-the-art.
- ✓ Soundness of the proposed **methodology**, including the underlying concepts, models, assumptions, interdisciplinary approaches, appropriate consideration of the **gender dimension** in research and innovation content, and the quality of **open science practices** including sharing and management of research outputs and engagement of citizens, civil society and end users where appropriate.

Score 0-5
Threshold 3/5

IMPACT

- ✓ Credibility of the **pathways** to achieve the expected **outcomes and impacts** specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.
- ✓ Suitability and quality of the **measures to maximize expected outcomes and impacts**, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities.

Score 0-5
Threshold 3/5

QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION

- ✓ Quality and effectiveness of the **work plan**, assessment of risks, and appropriateness of the effort assigned to work packages, and the resources overall.
- ✓ Capacity and role of each **participant**, and extent to which the **consortium** as a whole brings together the necessary expertise.

Score 0-5
Threshold 3/5

SKÓRE

- ▶ **0 The proposal fails** to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.
- ▶ **1 Poor**. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.
- ▶ **2 Fair**. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.
- ▶ **3 Good**. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.
- ▶ **4 Very Good**. The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.
- ▶ **5 Excellent**. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

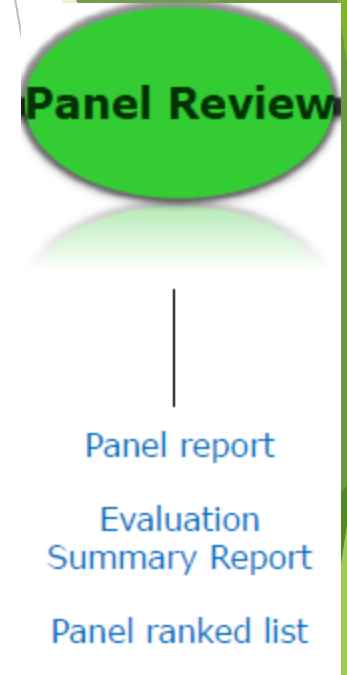
Evaluační panel

- ▶ Několik dní jednání evaluačních panelů ke každé výzvě (možnost dohody na dálku)
- ▶ Evaluační panel ke každé žádosti: hodnotitelé, rapporteur, moderátor (+ pozorovatelé)
- ▶ Přibližně 2 hodiny jsou alokovány na dohodu o znění textu a skóre (consensus report).
- ▶ Jednání panelu trvají dokud nenastane dohoda, případně “minority view”
- ▶ Kontrola kvality závěrečných zpráv
- ▶ Následné čtení žádostí, které dosáhly nad prahovou hodnotu dalšími hodnotiteli



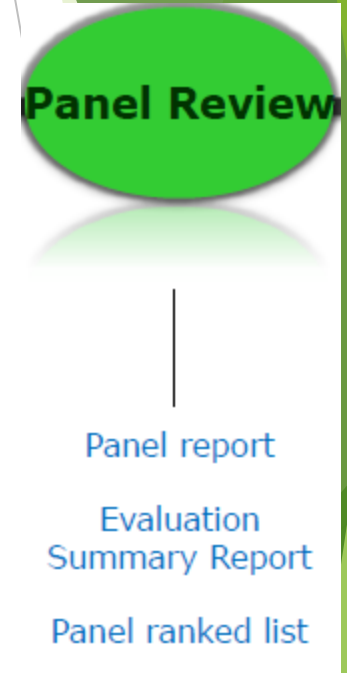
Závěrečný panel

- ▶ Závěrečný panel všech přítomných expertů se shodne na konečném hodnocení a textech
- ▶ Žádosti, které dosáhly nad prahovou hodnotu jsou znovu prezentovány
- ▶ Také proběhne prezentace žádostí s “minority view”
- ▶ Stejné skóre => další kritéria vzata v potaz
- ▶ Doporučení seznamu žádostí dle výsledků



Výstupy panelu

- ▶ Doporučení seznamu žádostí dle výsledků
 - main list - navržené k financování
 - reserve list - above threshold
 - below threshold



Další krok - etické hodnocení vybraných žádostí

Cíle hodnocení

- ▶ Ochrana účastníků výzkumu, výzkumníků, zvířat, životního prostředí, společnosti před škodou a nepřiměřená rizika
- ▶ Podpora výzkumníků a realizátorů projektů v zahrnutí etiky do designu projektu
- ▶ Přispívání k excelenci výzkumu a podpora důvěry společnosti ve výzkum

Expertí vybírání ze strany EK – na tuto pozici se nelze přihlásit

Další krok - etické hodnocení vybraných žádostí

- ▶ Navazuje na etické sebehodnocení (všechny projekty)
- ▶ Pouze nejlépe hodnocené jsou evaluovány
- ▶ V některých případech je projektům přidělen ethics advisor či ethics board na trvání projektu

+ Section 1: HUMAN EMBRYONIC STEM CELLS AND HUMAN EMBRYOS

Current status:

+ Section 2: HUMANS

Current status:

+ Section 3: HUMAN CELLS/TISSUES (not covered by section 1)

Current status:

+ Section 4: PERSONAL DATA

Current status:

+ Section 5: ANIMALS

Current status:

+ Section 6: NON-EU COUNTRIES

Current status:

+ Section 7: ENVIRONMENT, HEALTH AND SAFETY

Current status:

+ Section 8: ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Current status:

+ Section 9: OTHER ETHICS ISSUES

Current status:

Proces hodnocení je
... časově náročný
... komplexní
... založený na různých krocích a kritériích

Ale díky tomu je
... fér
... nestranný a nezávislý
... zabezpečující výběr nejlepších
žádostí a konsorcií

Děkuji!



Iva Walterova

iva.walterova@gmail.com

walterova@epma.cz